

# Pneumatic Serendipity

## AARHUS, DENMARK

>Desarrollo/Development José Miguel de Prada Poole, Antonio Cobo, Izabela Wiczorek, Rasmus Grønbæk Hansen, Lars Holt y los estudiantes de segundo y tercer curso de la Escuela de Arquitectura de Aarhus. / José Miguel de Prada Poole, Antonio Cobo, Izabela Wiczorek, Rasmus Grønbæk Hansen, Lars Holt and second and third-grade students from the Architectural school of Aarhus. >Material/ Material polietileno transparente de baja densidad / (LDPE) >Situación/ Location Fuglsø, Dinamarca >Web/Web www.pneumaticserendipity.com

+ autor/author:

José Miguel de Prada Poole, Antonio Cobo, Izabela Wiczorek y los estudiantes de segundo y tercer curso de la Escuela de Arquitectura de Aarhus.

### PNEUMATIC SERENDIPITY

El término inglés serendipity hace referencia al hallazgo de algo interesante, por casualidad, o a la habilidad de reconocer un descubrimiento –aunque este no tenga exactamente relación con lo que se está buscando. Durante los últimos cuatro años, Pneumatic Serendipity ha buscado de manera intencionada la coincidencia, el accidente, que permita establecer nuevas relaciones a través de la construcción de prototipos. A lo largo de diferentes talleres y seminarios, se han ido proponiendo experimentos que lleven a los estudiantes a reflexionar sobre la forma, estructura y construcción en el proyecto arquitectónico. Experimentos planificados por los tutores de los talleres –y que forman parte de una investigación más extensa–, pero espontáneos en la exploración y análisis por parte de los alumnos. Todos esos son aspectos que no solo resultan especialmente indisolubles en las estructuras neumáticas sino que, a través de ellos, se llega a poner en cuestión la idea misma de habitar y percibir la arquitectura. La vuelta a las cuestiones que animaron el debate de la Arquitectura Radical de los años 60 y 70, en el momento de máxima apertura a esa clase de experimentaciones, ha sido fundamental para formar una conciencia común sobre las propuestas desarrolladas. Con ello se ha animado a la discusión y anclaje de los proyectos a temas de aquel contexto, reinterpretados en la lógica de la época del digital y de la comunidad 2.0 –la tecnología en relación al espesor o la ligereza, las revueltas sociales, la arquitectura-protesta y la arquitectura pop-up, la crisis energética y la energía en el proyecto de arquitectura.

### PNEUMATIC SERENDIPITY

English term serendipity refers to the accidental finding of something interesting or either to the ability to acknowledge a discovery – even though it hasn't anything to do with what one's been looking for. During the last four years, Pneumatic Serendipity has intentionally looked for the coincidence, the accident, which allowed us to establish new relations through prototypes construction. Over the different workshops and seminars, new experiments have been presented in order to make the students meditate on form, structure and construction of the architectural project. Experiments are planned by the workshops leaders, and are part of a far more extensive investigation. However, at the same time they are spontaneous in the exploring and analyzing tasks conducted by the students. Not only did all the aforementioned factors turn out to be particularly inseparable from pneumatic structures but also the very notion of dwelling and perceiving architecture could be questioned whereby. The return to the questions that fuelled the 60s and 70s Radical Architecture debate at the moment of maximum openness to those kinds of experiments, has been vital to originate a common thinking to all the elaborated prototypes. Everything thus served to stimulate debate and to establish links to issues from back then, performed though in digital era's logics and 2.0 community – technology in relation to thickness or lightness, energetic crisis and energy at an architectural project.



FAIR  
SIMILARITIES  
2014



PARECIDOS  
RAZONABLES  
1971





< Varias fotografías en las que se muestra a los alumnos construyendo los prototipos. // Several images where students are shown while building up their prototypes



Planos de construcción de la Instant City, 1969. // Construction details. Instant City, 1969. >



< Momento del hundimiento de la cúpula debido al viento // Photo showing the dome being destroyed by the wind



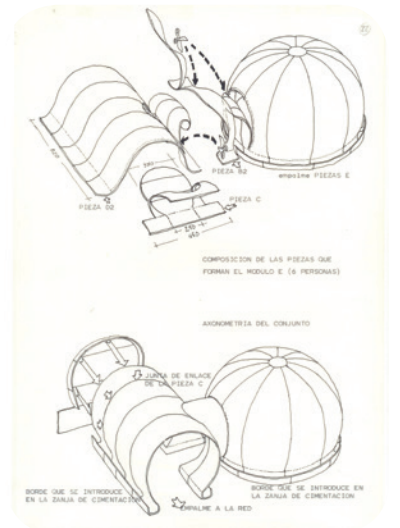
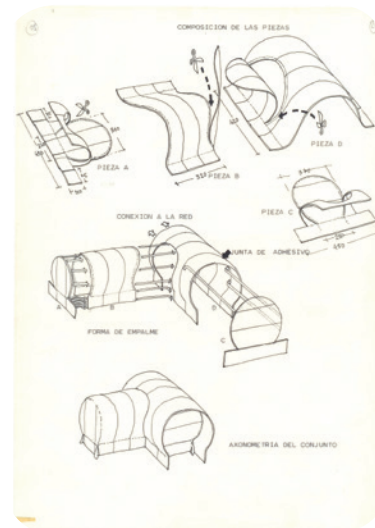
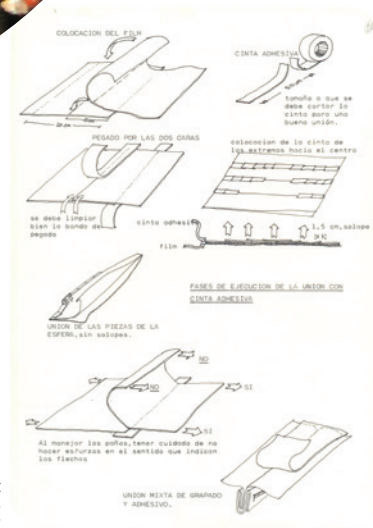
El experimento Instant Aarhus (iAAR), llevado a cabo con 263 estudiantes de segundo y tercer curso de la Escuela de Arquitectura de Aarhus (Dinamarca), une el proyecto con una realidad parecida por condiciones, intereses y voluntad de experimentar formas diferentes de habitar y hacer comunidad. Una realidad, que en el actual momento de crisis, animó a revisar proyectos como el de la Instant City de Ibiza, obra del arquitecto José Miguel de Prada Poole. Construida en 1971, con motivo del VII Congreso Internacional de Diseño ICSID, fue una ciudad neumática proyectada para alojar a los estudiantes participantes del congreso. Para dicha ciudad, Prada Poole propuso un plan general y una gramática de forma que cada estudiante adaptaba a su gusto. Partiendo de la misma base, el taller iAAR se propuso la autoconstrucción de una nueva ciudad efímera, donde la libertad de cada habitante le permitía, incluso, actuar en contra de las ideas más básicas si lo deseaba. El resultado del taller no se justifica tanto por argumentaciones, sino que se pone de manifiesto por la experiencia. Realizada en grupos, que diseñaban y construían cada parte de la ciudad, resultó tan importante la negociación entre los miembros y los equipos como el propio modelo a construir. En todos ellos se partió de una total libertad de acción –solo limitada por los medios técnicos y materiales a emplear– debiendo seguir los detalles constructivos definidos en la guía de montaje y construcción original del proyecto de Ibiza.

En este contexto, la gramática de forma inicial servía como marco para generar un espacio informal basado en un nuevo lenguaje relacional. Las limitaciones incluían también las del conocimiento, ya que las soluciones técnicas relacionadas con el aire y el material empleado –polietileno transparente de baja densidad–, fueron inicialmente desconocidos por los estudiantes, invitando a una exploración espontánea de sus capacidades tectónicas y performativas. La negociación no

sólo se entendía en la búsqueda de reglas, sino en la traducción de éstas en protocolos de acción, donde el cuerpo fue a la vez generador y receptor del espacio, el material un elemento activo, y los fenómenos los que completaban la arquitectura. El resultado final, como si de la cristalización del tiempo se tratase, oscilaba entre construir el instante y reconstruir la memoria –relacionando el tiempo de aquel evento en Ibiza, el tiempo concentrado en el presente y el tiempo en el sentido meteorológico que expandía la experiencia arquitectónica a través de su variabilidad. Planteado como “un ejercicio en el que nada va a ser lo que parece” – según las premisas del taller definidas por José Miguel de Prada Poole, quien no sólo fue un referente para su ideación, sino agente activo en su organización– el proyecto se convirtió en una ciudad sensible y afectiva –un catalizador de procesos de socialización, un intensificador de fenómenos, un activador de percepciones y laboratorio de experiencias; una ciudad abierta a lo inesperado, donde por un momento puede surgir el campo de juego para los más pequeños o una fiesta, o donde los fallos y accidentes se transforman en eventos y nuevos puntos de partida –como fue el caso de la destrucción de la cúpula debido al viento. En este sentido, precisamente las limitaciones impuestas y las condiciones del entorno se convierten en contingencias – definiendo un campo de acción que no queda reducido, sino, al contrario expandido, abriéndose a múltiples experiencias– un mágico juego entre lo planeado y lo inesperado. El término para designarlo podría ser el de atmósfera –y no sólo por su clara relación con el aire– pero quizás por su condición afectiva y relacional.

De las coincidencias y la negociación surgió también este taller que resultó ser un viaje emocionante, “el viaje hacia el simbolismo olvidado de lo no-existente y la reflexión sobre lo que se puede construir con algo tan sutil y necesario como el Aire” –como apuntaba Prada Poole en su manifiesto. Y este viaje, sin duda, sería imposible sin su poderosa vitalidad y, por supuesto, sin el entusiasmo de los estudiantes... 🏠

[Antonio Cobo + Izabela Wiecezorek  
Madrid/Aarhus, 28 de Abril de 2014.]







< Varias fotografías de los alumnos viviendo su ciudad. // Several images where students can be seen "living" their city.



< 1971. Instant city. Ibiza // 1971. Instant city. Ibiza.



< 2014. Instant Aarhus // 2014. Instant Aarhus.



De izquierda a derecha: Antonio Cobo, José Miguel de Prada Poole e Izabela Wiecezorek // From left to right: Antonio Cobo, José Miguel de Prada Poole e Izabela Wiecezorek >

The Instant Aarhus experiment (iAAR), carried out by two hundred sixty three second and third-year students of the Aarhus School of Architecture (Denmark), associates the project with a similar reality by means of conditions, interests and the will to experiment different ways of living and community creation. A reality, that bearing the crisis situation that we are coming through, encouraged us to review such projects as the Instant City at Ibiza, a project by José Miguel de Prada Poole. Built in 1971, on the occasion of the VII International Design Congress ICSID, it consisted of a pneumatic city designed to accommodate the participant students of the congress. Prada Poole came up with a general plan and a formal grammar that each student would customize himself. The iAAR workshop started on the same basis, and aimed at the self-construction of a new ephemeral city, where the students' freedom would allow even to violate the most basic rules. The outcomes won't be explained by arguments but by experience. Instant Aarhus was brought to life by different groups of students who constructed every part of the city, and indeed negotiation between groups became as important as the models to be constructed. On the basis of total freedom –just constrained by the technical means and materials to be used- they should implement the constructive details defined at the construction guide of the original project back at Ibiza.

In this context, formal grammar would serve as a frame to generate an informal space based on a new relational language. Limitations also included those of the knowledge, due to the fact that the technical solutions related to air and the material used –low-density polyethylene (LDPE)- were not known by the students at first, inviting them to a spontaneous exploration of their tectonic and performative qualities. Negotiation was not only understood as the searching for rules, but as their translation into action protocols. In this equation, the body was at the same time generator and recipient of a space, the material became an active element, and phenomena completed architecture. The final result, as if time had stopped, was halfway between the construction of an instant and the reconstruction of memories. It blended the time spent at Ibiza and the present time. Moreover, the weather somewhat expanded the architectural experience due to its variability.

Conceived as an "exercise in which nothing will be what it seems to be " – after José Miguel de Prada premises, who not only was a referent in planning but also became an active part in the organization of the workshop – the project became a sensitive and affective city; a catalyst of socializing processes, an intensifier of phenomena, an activator of perceptions and experiences lab; a city open to the unexpected, where suddenly a playground for kids may emerge, or either a party; the city, where failures and accidents get to be transformed into events and new starting points – as happened with a dome which was destroyed by the wind. In this regard, the imposed limitations and the environmental conditions become contingencies. That is, parameters that open the field of action to multiple new experiences instead of closing it up – a magic interplay between the planned and the unexpected. The right term to define it would be "atmosphere" – not just because of its obvious relation to air – but rather due to its affective and relational state.

This workshop sprang also from coincidences and negotiations. It turned out to be an exciting journey, "the tour towards the forgotten symbolism of the non-existent and a reflection of what can be built with something so subtle and necessary as air" – as Prada Poole stated in his manifesto. And this trip, no doubt, would have been impossible without his powerful vitality and the students' enthusiasm, needless to say.

[Antonio Cobo + Izabela Wiecezorek  
Madrid/Aarus, 28th of April, 2014.]